

A Systematic Review on the Validation of the Thematic Apperception Test with the Scoring of the Social Cognition and Object Relations Scale: Global Scoring Method

Sajjad Alahdadi¹, Asghar Minaei^{2,*}, Mohammad Reza Falsafinejad², Mohammad Kazem Atef Vahid³

¹ Ph.D. Student in Assessment and Measurement, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran

² Associate Professor, Department of Assessment and Measurement, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran

³ Associate Professor, Department of Clinical Psychology, Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

ARTICLE INFO

Article History

Received: 27 October 2024

Revised: 4 October 2025

Accepted: 31 December 2025

Available online: 5 January 2026

Article Type: Research Article

Keywords

Systematic Review; Thematic Apperception Test; SCORS-G; Validation; Validity; Reliability

Corresponding Author*

Asghar Minaei received his Ph.D. in Measurement and Evaluation from Allameh Tabataba'i University. He is currently an Associate Professor in the Department of Measurement and Evaluation at Allameh Tabataba'i University. His research interests include psychometrics, validation of psychological instruments, psychological data analysis, and studies related to psychological assessment. For correspondence regarding this article, please contact Dr. Minaei at the Department of Measurement and Evaluation, Faculty of Psychology and Educational Sciences, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Olympic Village Boulevard, Postal Code 1489664711.

ORCID: 0000-0002-2875-7449

E-mail: asghar.minaei@yahoo.com

doi: <http://dx.doi.org/10.29252/bjcp.19.2.114>

ABSTRACT

Social Cognition and Object Relations Scale- Global scoring method (SCORS-G) has been introduced since 1995 by Westen and widely used; But it is not known in the society of Iranian psychologists. The aim of this study is a systematic review of Thematic Apperception Test (TAT) validation with the scoring of SCORS-G. By referring to Web ScienceDirect, PubMed, OfScience, ProQuest, Scopus, Emerald, DOAJ, Google Scholar, Semantic Scholar, Academia, and ResearchGate databases, as well as Persian language databases such as NoorMags and Magiran and also SCORS-G publication site and using the keywords thematic apperception test, TAT, SCORS, Validation, Psychometric Properties, Validity and Reliability were searched for related sources. Finally, 384 primary sources were included in the study. Following the initial screening, 52 sources were identified as fully relevant. These sources were then thoroughly reviewed, and the PRISMA guidelines were applied to ensure quality assessment and enhance the rigor of the study. The findings revealed that 46 research (90 percent of existing research) conducted using the criterion validity method, and 5 research (71 percent of existing research) conducted using the convergent validity method confirmed the validity of the instrument. The validity using the factor structure method also showed that in all 6 studies, two or three factor models fit with data. The results of the research related to reliability also showed that 46 of the studies (98 percent of existing research) conducted by the method of agreement between evaluators confirmed the reliability of the tool. Also, 7 cases (78 percent of existing research) reported adequate reliability by internal consistency method, and finally, only the test-retest research reported acceptable correlations to confirm reliability. Therefore, TAT with SCORS-G scoring method has good validity and reliability and its use is recommended for Iranian specialists.

Citation: Alahdadi, S., Minaei, A., Falsafinejad, M. R., & Atef Vahid, M. K. (2024/1403). A Systematic Review on the Validation of the Thematic Apperception Test with the Scoring of the Social Cognition and Object Relations Scale: Global Scoring Method. *Contemporary Psychology*, 19(2), 114-128. <http://dx.doi.org/10.29252/bjcp.19.2.114>

مروری نظام‌مند بر اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع با نمره‌گذاری مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی: روش نمره‌گذاری کلی

سجاد اله دادی^۱، اصغر مینائی^{۲*}، محمدرضا فلسفی‌نژاد^۲، محمد کاظم عاطف وحید^۳

^۱ دانشجوی دکتری تخصصی سنجش و اندازه‌گیری، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

^۲ دانشیار، گروه سنجش و اندازه‌گیری، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

^۳ دانشیار، گروه روان‌شناسی بالینی، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران

اطلاعات مقاله

تاریخچه

دریافت: ۶ آبان ۱۴۰۳

اصلاح نهایی: ۱۲ مهر ۱۴۰۴

پذیرش: ۱۰ دی ۱۴۰۴

انتشار آنلاین: ۱۵ دی ۱۴۰۴

نوع مقاله: علمی پژوهشی

کلیدواژه‌ها

مرور نظام‌مند؛ آزمون اندریافت موضوع؛ مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی؛ اعتباریابی؛ روایی؛ پایایی

نویسنده مسئول*

اصغر مینائی درجه دکتری سنجش و اندازه‌گیری خود را از دانشگاه علامه طباطبائی دریافت کرد. در حال حاضر او دانشیار گروه سنجش و اندازه‌گیری در دانشگاه علامه طباطبائی است. علایق پژوهشی ایشان شامل حوزه‌های روان‌سنجی، اعتبارسنجی ابزارهای روان‌شناختی، تحلیل داده‌های روان‌شناختی و مطالعات مرتبط با ارزیابی روان‌شناختی است. برای مکاتبه در مورد این مقاله با دکتر مینائی، گروه سنجش و اندازه‌گیری، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، بلوار دهکده المپیک، کد پستی ۱۴۸۹۶۶۴۷۱۱ تماس حاصل فرمایید.

ارکید: ۷۴۴۹-۲۸۷۵-۰۰۰۰-۰۰۰۲

پست الکترونیکی: asghar.minaei@yahoo.com

چکیده

مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی در سال ۱۹۹۵ توسط وستن معرفی شد و کاربرد گسترده‌ای پیدا کرد؛ اما، در جامعه روان‌شناسان ایرانی چندان شناخته شده نیست. هدف مطالعه حاضر، مروری نظام‌مند بر اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع با این روش نمره‌گذاری بود. بر این اساس، به پایگاه‌های وب ساینس دایرکت، پایمد، آف ساینس، پروکوئست، اسکوپوس، امرالد، دوآج، گوگل اسکالر، سمنتیک اسکالر، آکادمیا و ریسرچ گیت و پایگاه‌های فارسی زبان مانند نورمگز، مگیران و همچنین، سایت انتشارات اسکورز-جی مراجعه شد. سپس، با استفاده از کلیدواژه‌های آزمون اندریافت موضوع، اسکورز، ویژگی‌های روان‌سنجی، اعتباریابی، روایی و پایایی به جستجوی منابع مرتبط پرداخته و ۳۸۴ منبع اولیه وارد مطالعه شد. پس از پاک‌سازی منابع اولیه، در نهایت، ۵۲ منبع کاملاً مرتبط به‌دست آمد. در مرحله بعد، این منابع به‌صورت کامل مطالعه و بررسی گردید. جهت ارزیابی کیفیت و بهبود پژوهش از راهنمای پریزما استفاده شد. نتایج نشان داد ۴۶ پژوهش (۹۰ درصد پژوهش‌های موجود) به روش روایی ملاکی و ۵ پژوهش (۷۱ درصد پژوهش‌های موجود) به روش روایی همگرا، روایی ابزار را تایید کردند. همچنین، بررسی روایی به روش ساختار عاملی نشان داد در همه ۶ پژوهش صورت‌گرفته با این روش، مدل‌های دو یا سه عاملی با داده‌ها برازش داشتند. از پژوهش‌های مربوط به اعتبار نیز ۴۶ مورد (۹۸ درصد پژوهش‌های موجود) به روش توافق بین ارزیاب‌ها، پایایی ابزار را تایید کردند. همچنین، ۷ مورد (۷۸ درصد پژوهش‌های موجود) به روش همسانی درونی، پایایی را مناسب گزارش کردند. در نهایت، تنها پژوهش مربوط به آزمون-بازآزمون همبستگی‌های قابل‌قبولی در جهت تایید پایایی گزارش کرد. بنابراین، آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی از روایی و اعتبار مناسبی برخوردار است و استفاده از آن برای متخصصان ایرانی توصیه می‌شود.

مقدمه

جدایی‌ناپذیری از آموزش روان‌شناسان باشد (جوی، ۲۰۲۰). به‌کارگیری این آزمون‌ها مزیت‌های مهمی به همراه دارد. مزیت اصلی این روش این است که سوگیری‌ها، عدم صداقت و دفاع‌های فرد کنار زده می‌شوند و واقعیت اصلی نمایان می‌شود؛ حتی اگر فرد سعی در فریب درمانگر داشته باشد. به همین سبب، از آزمون‌های فرافکن

امروزه اهمیت استفاده از آزمون‌های فرافکن در روان‌شناسی بر کسی پوشیده نیست؛ تا حدی که برخی پژوهش‌ها، یادگیری این آزمون‌ها برای روان‌شناسان را با یادگیری تشریح برای پزشکان مقایسه کرده و از روند کاهشی آن در برنامه‌های تحصیلات تکمیلی انتقاد می‌کنند و مدعی‌اند که آزمون‌های فرافکن باید بخش

آن‌ها را در دو گروه روش‌های کمی و روش‌های کیفی دسته‌بندی کرد. در روش‌های کمی، روان‌شناسان به درجه و اهمیت مقولات مطرح‌شده در داستان‌ها نمره می‌دهند و تفسیر خود را بر بنیاد ارزش‌های کمی این نمرات استوار می‌کنند. از معروف‌ترین این روش‌ها می‌توان به روش مک کلند و روش سورتز که از سوی استفانسن شناسانده شده است، اشاره کرد. در روش مک کلند به کمیت نیازها و تنوع آن‌ها تکیه می‌شود و در روش استفانسن به صفات شخصیت نمره تعلق می‌گیرد (بهرامی، ۲۰۲۱). روش‌های کیفی نمره‌گذاری نیز از سوی افرادی مانند موری (۱۹۴۳-۱۹۳۵)، هنری (۱۹۵۶)، امبردان (۱۹۶۹)، پیترسکی (۱۹۵۰) و بلاک (۱۹۶۵) پیشنهاد شده‌اند (بهرامی، ۲۰۲۱). همچنین، سیستم کرمز در سال ۱۹۹۱ برای نمره‌گذاری مکانیسم‌های دفاعی در آزمون اندریافت موضوع طراحی شد (کرمز و کرمز، ۱۹۹۱).

یکی از مشکلات به‌کارگیری آزمون اندریافت موضوع، وجود روش‌های مختلف نمره‌گذاری است که روایی آن را با مشکلاتی همراه و مقایسه نتایج را ناممکن کرده است. البته، تعیین روایی و پایایی آزمون‌های فرافکن همواره بحث‌برانگیز بوده است. از یک طرف، برای کاربرد این آزمون در سطح گسترده، لازم است که روایی آن در جمعیت هدف مورد بررسی قرار گیرد؛ از طرف دیگر، اعتباریابی آن به‌سادگی امکان‌پذیر نبوده و در مواردی هم که تلاش‌هایی در این راستا صورت گرفته، حاکی از نتایج متفاوتی بوده است. از جمله دلایل این نتایج متفاوت می‌توان به استفاده از دسته کارت‌های متفاوت، روش‌های نمره‌گذاری و تفسیر مختلف، کار با گروه‌های مختلف و وابسته بودن به قضاوت ذهنی متخصصان اشاره کرد (اسکادوتو و همکاران، ۲۰۲۰). اخیراً مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی (SCORS)^۸ توجه زیادی را به خود معطوف کرده است. این مقیاس که نخستین بار توسط وستن در سال ۱۹۸۵ توسعه یافت، چهار بعد شامل پیچیدگی بازنمایی‌های افراد (CR)^۹، عاطفه لحن (AT)^{۱۰}، ظرفیت سرمایه‌گذاری هیجانی در روابط و استانداردهای اخلاقی (CEI)^{۱۱} و درک علیت اجتماعی (USC)^{۱۲} داشت. این مقیاس برای نمره‌گذاری آزمون‌هایی که محتوای داستانی دارند، یک چارچوب اندازه‌گیری معرفی کرد (وستن، ۱۹۹۰). در سال ۱۹۹۵، این مقیاس بازبینی شد و پاسخ‌ها به طیف لیکرت هفت گزینه‌ای تغییر پیدا کرد و ابعاد آن هم به هشت بعد افزایش پیدا کرد. ابعاد جدید شامل پیچیدگی

به‌عنوان ایکس-ری^۱ ذهنی نیز نام برده می‌شود (نسلی و دی فریسه، ۲۰۲۰). از دیگر ویژگی‌های این آزمون‌ها این است که در مقایسه با آزمون‌های عینی، آزمودنی‌ها برای پاسخ دادن به سوالات از آزادی بیشتری برخوردار هستند و در واقع، نوعی سنجش غیرمستقیم از شخصیت است. همچنین، در آزمون‌های فرافکن، برخلاف آزمون‌های عینی که بر ویژگی‌های شخصیتی خاصی تأکید دارند، از رویکرد کل‌نگر به شخصیت انسان استفاده می‌کنند (استدمن و همکاران، ۲۰۱۸).

یکی از مهم‌ترین آزمون‌های فرافکن، آزمون اندریافت موضوع (TAT)^۲ است. این آزمون در سال ۱۹۳۵ توسط هنری موری و کریستین مورگان ساخته شد. عقیده هنری موری این بود که نیازها و فشارهای ناخودآگاهی در افراد وجود دارد که انگیزه رفتارهای دیگر، از جمله رفتارهای ناسازگار می‌شود (مورگان و موری، ۱۹۳۵). کاربرد آزمون اندریافت موضوع به‌زودی گسترش یافت و تا جایی پیش رفت که چهارمین آزمون روانی پرکاربرد در بین بزرگسالان شد (نرون، ۲۰۰۵). همچنین، با توجه به سودمندی این آزمون، آزمون‌هایی مشابه آن ساخته شده است.

از جمله این آزمون‌ها، آزمون تصاویر میشیگان است که از لحاظ روش‌شناسی، شباهت زیادی به آزمون اندریافت موضوع دارد (اندرو و همکاران، ۱۹۵۱). همچنین، آزمون چهار تصویر^۳، مبنای تعبیر و تفسیر مشابه آزمون اندریافت موضوع دارد (ون لنپ، ۱۹۴۸). از دیگر آزمون‌ها در این زمینه، آزمون اندریافت رابرتز برای کودکان (RATC)^۴ است که در آن به‌منظور بالا بردن روایی و پایایی، روش فرافکن با شیوه‌های روان‌سنجی ترکیب شده است و دارای یک نظام نمره‌گذاری است (کامری، ۱۹۸۳). به‌علاوه، از شناخته‌شده‌ترین این آزمون‌ها، آزمون اندریافت موضوع برای کودکان (CAT)^۵ است که مخصوص کودکان ۳ تا ۱۰ ساله است و از تصاویر حیوانات در آن استفاده شده است (بلک و بلک، ۱۹۵۰). همچنین، آزمون اندریافت موضوع سالمندان (SAT)^۶ که در تصاویر آن از موضوعات مرتبط با مرگ و پایان زندگی استفاده شده است و TEMAS^۷ که به ویژگی‌های بین‌فرهنگی توجه ویژه‌ای داشته و تصاویر مرتبط با هر فرهنگ را ایجاد کرده است، از جمله آزمون‌های دیگری هستند که مشابه آزمون اندریافت موضوع ساخته شده‌اند (کاستانتینو و همکاران، ۲۰۱۴).

با توجه به گسترش کاربرد آزمون اندریافت موضوع، روش‌های نمره‌گذاری مختلفی هم برای آن ابداع شد که به‌طور کلی می‌توان

⁸ Social Cognition and Object Relations Scale

⁹ Complexity of Representations of People

¹⁰ Affect-Tone of Relationship Paradigms

¹¹ Capacity for Emotional Investment in Relationships and Moral Standards

¹² Understanding of Social Causality

¹ x-ray

² Thematic Apperception Test

³ Four Pictures

⁴ Roberts Apperception Test for Children

⁵ Children's Apperception Test

⁶ Senior Apperception Test

⁷ Tell Me A Story

با توجه به کاربردهای گسترده و اهمیت آزمون اندریافت موضوع، بررسی روایی و پایایی این ابزار از اهمیت بالایی برخوردار است. همچنین، با در نظر گرفتن اینکه تفاوت‌های فرهنگی می‌تواند به‌طور بالقوه بر نحوه پاسخ‌دهی آزمودنی‌ها و تفسیر محرک‌های تصویری تاثیرگذار باشد؛ بنابراین، انجام مطالعات اعتبارسنجی در زمینه‌های فرهنگی مختلف، برای تضمین دقت، قابلیت اعتماد و قابلیت تعمیم نتایج این آزمون امری ضروری است. با وجود اینکه پژوهش‌های مختلفی اعتباریابی این آزمون را با روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی در فرهنگ‌های مختلف بررسی کرده‌اند، اما تاکنون پژوهش مروری و جامع که این پژوهش‌ها را به‌صورت سیستماتیک مورد بررسی قرار دهد، انجام نشده است.

همچنین، بر اساس مشاهدات پژوهشگران این مقاله، آزمون اندریافت موضوع جایگاه زیادی در بین روان‌شناسان و متخصصان ایرانی ندارد و روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی نیز ناشناخته باقی مانده است. بنابراین، در پژوهش حاضر تلاش شده است تا ضمن معرفی روش معتبر نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی به جامعه روان‌شناسان ایرانی، یک مطالعه مروری نظام‌مند بر پژوهش‌های انجام‌شده در مورد اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع که به این روش نمره‌گذاری و تفسیر شده است، صورت گرفته و اعتبار آن بررسی شود.

روش

طرح پژوهش

مطالعه حاضر به روش مرور نظام‌مند انجام شد. مرور نظام‌مند، جستجوی پژوهشگر برای دسترسی به منابع مختلف در پایگاه‌های اطلاعاتی درباره یک موضوع مشخص است؛ به‌طوری‌که تمامی مراحل جستجو و دسترسی به منابع به‌طور دقیق و نظام‌مند ثبت و ضبط می‌شود و در آینده قابل پیگیری و تکرار است. مرور نظام‌مند طبق استاندارد کوکران در هشت مرحله شامل انتخاب موضوع، معیارهای ورود و خروج، تعیین استراتژی جستجو، تعیین مکان مطالعه، انتخاب مطالعات، ارزیابی کیفیت، استخراج داده‌ها و تحلیل و ارائه نتایج انجام می‌شود (هیگینز و همکاران، ۲۰۲۲).

شیوه اجرا

برای جستجوی منابع مرتبط با موضوع پژوهش، به پایگاه‌های وب ساینس دایرکت، پایمد، آف ساینس، پروکوئست، اسکوپوس،

بازنمایی‌های افراد (COM)^۱، کیفیت عاطفی بازنمایی‌ها (AFF)^۲، سرمایه‌گذاری هیجانی در روابط (EIR)^۳، سرمایه‌گذاری هیجانی در ارزش‌ها و استانداردهای اخلاقی (EIM)^۴، درک علیت اجتماعی (SC)^۵، تجربه و مدیریت تکانه‌های خشم (AGG)^۶، عزت نفس (SE)^۷ و هویت و انسجام خود (ICS)^۸ است (استین و اسلاوین-مالفورد، ۲۰۱۷). نمرات بالاتر در این مقیاس نشان‌دهنده انطباق و سلامت بیشتر و نمرات پایین‌تر نشان‌دهنده آسیب بیشتر است. از مزیت‌های این روش نمره‌گذاری، ایجاد شرایط استاندارد، سهولت نمره‌گذاری و ایجاد زمینه مشترک برای پژوهش‌های بیشتر است. این مقیاس، تئوری‌های روابط شیء مبتنی بر بالینی را با نظریه‌های تجربی تولیدشده در علوم شناختی، به‌ویژه شناخت اجتماعی، ادغام می‌کند.

در دهه اخیر، پژوهش‌های زیادی در زمینه مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی (SCORS-G) صورت گرفته است و ارتباط ابعاد آن را با آسیب‌شناختی و کارکرد شناختی (استین و همکاران، ۲۰۱۲؛ رایدنور و همکاران، ۲۰۱۹)، رخداد‌های زندگی (استین و همکاران، ۲۰۱۵)، ویژگی‌های محرک کارت‌های مختلف (اولتا و همکاران، ۲۰۲۰؛ رایدنور و همکاران، ۲۰۲۱)، سازمان و کارکرد شخصیت (راچنسکی و همکاران، ۲۰۲۲)، جسمانی‌سازی و استفاده از مراقبت‌های بهداشتی در مراقبت‌های اولیه (ریچاردسون و همکاران، ۲۰۱۸)، تغییردرمانی در جمعیت‌های جوان مقاوم به درمان (پورسولی و همکاران، ۲۰۰۶) و متغیرهای متعدد دیگر بررسی کرده‌اند. در زمینه این مجموعه مطالعاتی نوظهور، طرفداران آن ادعا کرده‌اند که روایی، اعتبار و کاربرد بالینی این معیار به‌خوبی ثابت شده است (سینکلیر و همکاران، ۲۰۲۳). بنابراین، روش مذکور می‌تواند کاربرد مفیدی در نمره‌گذاری و تفسیر آزمون اندریافت موضوع داشته باشد.

امروزه آزمون اندریافت موضوع در حوزه‌های مختلفی از جمله در روان‌درمانی (به‌خصوص در بیماران افسرده، بیماران دارای شخصیت اسکیزوئید و بیمارانی با مقاومت بالا)، در موارد قانونی که فرد سعی داشته باشد آگاهانه اطلاعات لازم را در اختیار روان‌شناس نگذارد و همچنین، در کلیه مواردی که آزمون‌های خودگزارشی گزینه مناسبی برای آزمودنی نباشد، به کار برده می‌شود. بنابراین، این آزمون در مراکز مختلفی مانند مراکز روان‌سنجی، کلینیک‌های مشاوره و روان‌درمانی، بیمارستان‌های روان‌پزشکی، مراکز اصلاح و تربیت، مراکز قضایی، ندامتگاه‌ها، استخدام نیروی انسانی در مشاغل حساس و همچنین، در پژوهش‌های مختلف کاربرد دارد.

⁵ Understanding of Social Causality

⁶ Experience and Management of Aggressive Impulses

⁷ Self-Esteem

⁸ Identity and Coherence of Self

¹ Complexity Of Representations

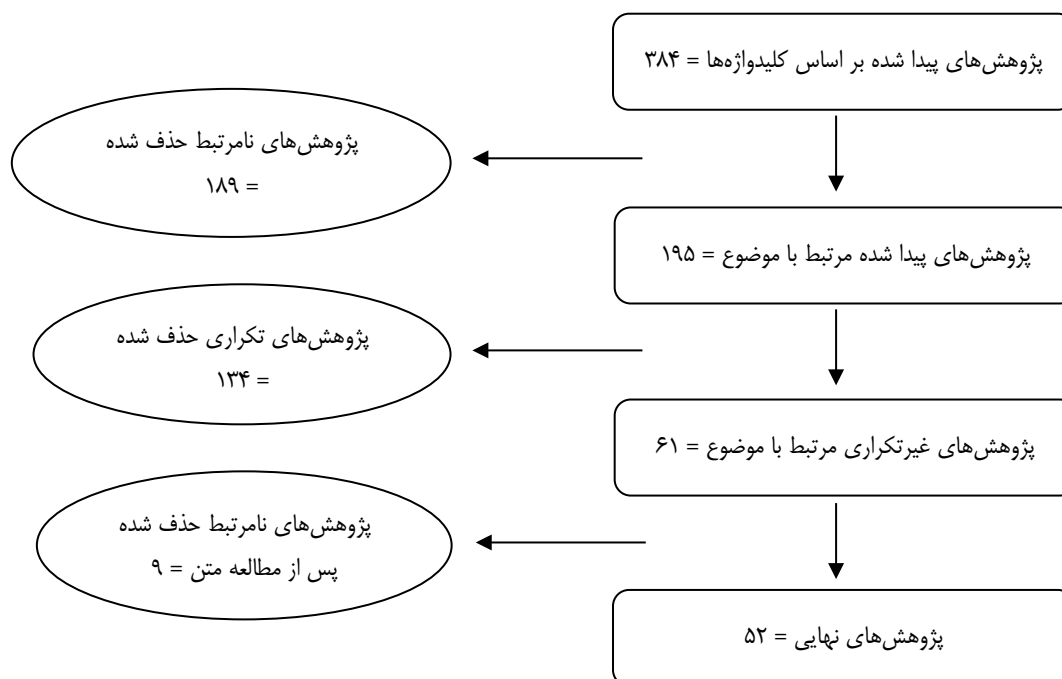
² Affective Quality of Representations

³ Emotional Investment in Relationships

⁴ Emotional Investment in Values and Moral Standards

اجتماعی و روابط موضوعی یا نسخه‌های قبلی آن استفاده شده بود. ۳. پژوهش‌های اصلی و مروری که داده‌ها و نتایج قابل استخراج دارند. معیارهای خروج منابع از مطالعه نیز شامل چند مورد بود: ۱. منابعی که به صورت مستقیم یا غیرمستقیم با اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع ارتباطی نداشتند. ۲. منابع تکراری شامل پژوهش‌هایی که در پایگاه‌های مختلف، دو یا چند بار استخراج شده و محتوای آن‌ها یکسان بود؛ بنابراین، تنها یک نسخه از آن‌ها لحاظ شد. ۳. منابعی که تنها به صورت خلاصه یا چکیده منتشر شده و متن کامل در دسترس نبود. این موارد پس از مطالعه عنوان، چکیده و بخش روش پژوهش مقالات مشخص شد.

امرالد، دوآج، گوگل اسکالر، سمنتیک اسکالر، آکادمیا و ریسرچ گیت و همچنین، به پایگاه‌های فارسی زبان مانند نورمگز، مگیران و کتابخانه مراجعه شد و با استفاده از کلیدواژه‌های آزمون اندریافت موضوع، اسکورز، ویژگی‌های روان‌سنجی، اعتباریابی، روایی و پایایی به جستجو در این منابع پرداخته شد. علاوه بر آن، با مراجعه به سایت انتشارات اسکورز-جی، مقالاتی که شامل کلیدواژه‌های ذکر شده بودند، وارد مطالعه شدند. در نهایت، تعداد ۳۸۴ منبع اولیه وارد مطالعه شد. معیارهای ورود منابع به مطالعه شامل چند مورد بود: ۱. پژوهش‌هایی که در سال‌های ۱۹۸۵ تا ۲۰۲۴ منتشر شده‌اند. ۲. منابعی که در آن‌ها از آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت



شکل ۱: روند پاک‌سازی منابع بازبایی شده از پایگاه‌های خارجی برای اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی و نسخه‌های قبلی آن

شد و تعداد ۱۹۵ منبع باقی ماند. در مرحله بعد مشخص شد تعدادی از منابع به صورت تکراری در پایگاه‌های مختلف پیدا شده‌اند؛ بنابراین، از هر کدام از منابع تکراری، یک نسخه حفظ و مابقی کنار گذاشته شد. بدین ترتیب در این مرحله، تعداد ۱۳۴ منبع تکراری حذف شد و تعداد ۶۱ منبع باقی ماند. سپس، به مطالعه چکیده منابع باقی‌مانده پرداخته شد و پژوهش‌هایی که کاملاً با اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی یا نسخه‌های قبلی آن مرتبط بود، انتخاب و نسخه تمام متن آن‌ها تهیه شد. در نهایت، منابع به طور کامل مطالعه و نتایج آن صورت‌بندی و خلاصه شد.

لازم به ذکر است در این مطالعه از راهنمای پریزما^۱ تبعیت شد. این راهنما، دستورالعملی به منظور شفاف‌سازی و علمی‌سازی گزارش نویسندگان مقالات مروری و فراتحلیل است. نمودار موجود در شکل ۱ روند کار را نشان می‌دهد. همان‌گونه که ملاحظه می‌شود، ابتدا تعداد ۳۸۴ منبع اولیه (شامل مقاله، پایان‌نامه و کتاب) بر اساس کلیدواژه‌ها پیدا شد. در این مرحله، عنوان منابع به دقت بررسی شد و تنها منابعی که در آن‌ها به طور همزمان از آزمون اندریافت موضوع و روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی یا نسخه‌های دیگر آن استفاده شده بود، انتخاب و مابقی منابع کنار گذاشته شد. بدین ترتیب در این مرحله، تعداد ۱۸۹ منبع نامرتب حذف

¹ Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses

نتایج

آن استفاده شده بود و به‌طور غیرمستقیم روایی آزمون را نشان می‌دادند. با وجود اینکه جستجوی مقالات در منابع خارجی به زبان انگلیسی صورت گرفت، اما مقالات مختلف از کشورهای متفاوتی به دست آمد که برخی از آن‌ها به زبان انگلیسی نبود. در جدول ۱ مقالات نهایی بر اساس کشوری که پژوهش در آن‌ها صورت گرفته، نشان داده شده است. همچنین، تعداد مقاله بر اساس نسخه مقیاس نشان داده شده است. همان‌گونه که مشاهده می‌شود، تعداد ۳۹ مقاله (۷۵ درصد) مربوط به نسخه مقیاس کلی (G) است.

این مطالعه مروری نظام‌مند با هدف بررسی اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع با نمره‌گذاری SCORS-G و نسخه‌های قبلی آن شامل SCORS و SCORS-Q صورت گرفت. برای این منظور، در نهایت تعداد ۵۲ مقاله مرتبط با موضوع، بازیابی و مطالعه شد. گرچه موضوع همه مقالات به‌طور خاص اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع نبود، اما در همه آن‌ها از آزمون اندریافت موضوع و روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی یا نسخه‌های قبلی

جدول ۱. فراوانی پژوهش‌های صورت‌گرفته بر حسب کشور و نسخه مقیاس

نام کشور	تعداد مقالات	درصد	نسخه مقیاس	تعداد مقالات	درصد
آمریکا	۳۱	۵۹.۶	SCORS	۱۲	۲۳.۰۸
کانادا	۳	۵.۸	SCORS-Q	۱	۱.۹۲
جمهوری چک	۲	۳.۸	SCORS-G	۳۹	۷۵
فرانسه	۳	۵.۸	جمع	۵۲	۱۰۰
هلند	۲	۳.۸			
بلژیک	۲	۳.۸			
ایتالیا	۲	۳.۸			
اسرائیل	۲	۳.۸			
ترکیه	۱	۱.۹			
هند	۱	۱.۹			
کره جنوبی	۳	۵.۸			
جمع	۵۲	۱۰۰			

تلاش می‌شود از کارت‌های رایج و مشابهی استفاده شود تا بتوان نتایج آن را با هم مقایسه کرد. در بین این کارت‌های مورد استفاده، برخی از آن‌ها بیشترین کاربرد را در پژوهش‌های مورد مطالعه داشته‌اند. پرکاربردترین کارت‌های آزمون اندریافت موضوع در پژوهش‌های مختلف شامل کارت‌های ۱، ۲، ۳، ۴، ۱۳M و ۴ بودند که در اکثر پژوهش‌ها مورد استفاده قرار گرفته‌اند. در مورد تعداد کارت‌های مورد استفاده جهت دستیابی به روایی بیشتر، پژوهش هبارد و همکاران (۲۰۰۱) نشان داد استفاده از ۱۰ تا ۱۲ کارت، همسانی درونی ۰/۷ در هر کدام از چهار مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی ایجاد می‌کند. همچنین، استفاده از ۴ کارت شماره‌های ۱، ۲، ۴ و ۵، بیشترین آلفای کرونباخ را در هر چهار مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی ایجاد می‌کند و همگی بالای ۰/۷ هستند. در نهایت، استفاده از ۱۴ کارت، همسانی درونی را تا ۰/۷۶ افزایش می‌دهد؛ اما، در پژوهش‌های مورد مطالعه از تعداد ۳ تا ۱۲ کارت استفاده شده بود (هبارد و همکاران، ۲۰۰۱).

از مقالات حاضر، ۴۳ مورد (۸۱ درصد) بر روی نمونه‌های بالینی (بستری و سرپایی) و ۱۰ مورد (۱۹ درصد) بر روی جمعیت‌های غیربالینی (عمدتاً دانش‌آموز یا دانشجوی) صورت گرفته بود. با توجه به اینکه آزمون اندریافت موضوع و مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی هر دو بیشترین کاربرد را در بخش بالینی دارند، بیشترین مطالعات صورت‌گرفته هم بر روی جمعیت‌های بالینی بوده است. از نظر رده سنی نیز، ۸ مورد (۱۳ درصد) از این پژوهش‌ها بر روی جمعیت کودک و نوجوان و ۴۵ مورد (۸۷ درصد) بر روی جمعیت بزرگسال (بالاتر از ۱۸ سال) صورت گرفته بود. همچنین، ۳ مورد از پژوهش‌ها با یک نمونه و به‌صورت موردپژوهی^۱ بوده است.

کارت‌های آزمون اندریافت موضوع مورد استفاده

استفاده از دسته کارت‌های آزمون اندریافت موضوع مختلف بر روی نتایج اعتباریابی آن تاثیرگذار است؛ از این رو، در اکثر پژوهش‌ها

¹ case report

مطالعه روایی

بررسی پژوهش‌های صورت‌گرفته نشان داد اغلب روش‌های استفاده‌شده برای روایی شامل روایی ملاکی همزمان^۱ و پیش‌بین^۲، روایی سازه همگرا^۳ و روایی سازه به روش ساختار عاملی^۴ (تحلیل عاملی تاییدی و اکتشافی) بود.

برای بررسی روایی ملاکی همزمان، اغلب از ایجاد تمایز بین گروه‌های مورد مطالعه یا سنجش تغییرات درمانی استفاده شده است. در مورد اول، نمونه‌ها به دو یا چند گروه که در یک متغیر خاص با هم تفاوت دارند، تقسیم می‌شوند و سپس، تفاوت میانگین نمرات مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی بین گروه‌ها بررسی می‌شود تا در صورت مشاهده تفاوت معنادار، بتوان نتیجه‌گیری کرد که ابزار به درستی می‌تواند بین گروه‌هایی که به لحاظ تئوری با هم تفاوت دارند، تمایز ایجاد نماید. به‌عنوان مثال، در یک پژوهش، کودکان آسیب‌دیده جنسی و جسمی با کودکان گروه کنترل که سابقه تجربه آسیبی نداشتند، در مقیاس‌های شناخت اجتماعی و روابط موضوعی با هم مقایسه شدند (اورداف و کلسی، ۱۹۹۶). در پژوهشی دیگر، گروه‌های بیماران حاد بستری، دانشجویان معمولی، دانشجویان بیمار سرپایی، دانشجویان با قومیت مختلف، دانشجویان با قومیت یکسان، بیماران بستری درون‌شهری، بیماران سرپایی مرکز روان‌پزشکی و کارمندان همان مرکز، از نظر مقیاس‌های شناخت اجتماعی و روابط موضوعی با هم مقایسه شدند (هبارد و همکاران، ۲۰۰۱).

از دیگر مقایسه گروه‌ها می‌توان به این موارد اشاره کرد: مقایسه دانشجویان دارای شریک عاطفی از نظر داشتن یا نداشتن خشونت رفتاری (کوگن و همکاران، ۲۰۰۱)؛ مقایسه گروه‌های بیمار با ساختار شخصیت سایکوتیک، بوردرلاین و نوروتیک (هوان و همکاران، ۲۰۲۱)؛ یورلینگ-بنتکوی و همکاران، ۲۰۰۹)؛ مقایسه یک فرد اسکیزوفرن با یک فرد عادی (بووه، ۲۰۱۰)؛ مقایسه زوج‌های با سابقه زندگی زناشویی طولانی در مقابل زوج‌های جدا شده (آباته و همکاران، ۲۰۱۲)؛ تشخیص افراد بیمار در بین بیماران روان‌پزشکی (برم، ۲۰۱۴)؛ بووه و همکاران، ۲۰۲۰)؛ تابورسکا، ۲۰۱۳)؛ کانوی و همکاران، ۲۰۱۴)؛ بیماران مبتلا به سکتة مغزی و بیماران عادی (ونتوچ و همکاران، ۲۰۱۴)؛ مقایسه زنانی که دارای شریک عاطفی هستند با زنان مجرد بدون رابطه (هندلزالتس و همکاران، ۲۰۱۴)؛ مقایسه زنان پذیرش‌شده در بخش زایمان بیمارستان که درخواست سزارین داشتند با زنانی که درخواست زایمان طبیعی داشتند (هندلزالتس و همکاران، ۲۰۱۷)؛ مقایسه گروه بیماران با شخصیت ضداجتماعی در مقابل افراد غیربیمار (لیم و چانگ، ۲۰۱۸)؛ مقایسه زنان با شخصیت مرزی در مقابل زنان اسکیزوفرن (رایدنور و همکاران، ۲۰۱۹)؛ تفاوت در گروه‌های سنی

دبستان و راهنمایی (ولتا و همکاران، ۲۰۲۰)؛ مقایسه گروه‌های اسکیزوفرن، مرزی و هراس اجتماعی (بووه و همکاران، ۲۰۲۰) و مقایسه افراد باقی‌مانده در درمان با افراد منصرف‌شده از درمان (وون و همکاران، ۲۰۲۱).

مطالعه نتایج پژوهش‌ها نشان داد در همه مقایسه‌های صورت‌گرفته، به‌جز دو مورد (کوگن و همکاران، ۲۰۰۱)؛ هندلزالتس و همکاران، ۲۰۱۴)؛ آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی یا نسخه‌های قبلی آن، توانسته بود حداقل در یک مقیاس، بین گروه‌های مورد بررسی تمایز ایجاد کند که این یافته‌ها، تاییدی بر روایی ملاکی همزمان آزمون اندریافت موضوع و روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی است.

در مورد دوم، یعنی سنجش تغییرات درمانی، ابتدا گروه‌های بالینی انتخاب می‌شدند. سپس، بر روی آن‌ها مداخلات درمانی که سودمندی علمی آن‌ها پیش‌تر مشخص شده بود، صورت می‌گرفت. آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی یا نسخه‌های قبلی آن، یک‌بار پیش از مداخلات درمانی، یک‌بار پس از مداخلات درمانی و یک‌بار هم در پیگیری چندماهه بررسی می‌شد. در صورتی که نمرات پیش‌آزمون، پس‌آزمون و پیگیری به شکل معناداری تغییر می‌کرد، می‌توانست شواهدی برای روایی همزمان آزمون فراهم نماید. از جمله پژوهش‌های این روش می‌توان به پژوهش فولر و همکاران (۲۰۰۴)، پورسلی و همکاران (۲۰۰۶)، ونتوچ (۲۰۱۴)، گاگون و همکاران (۲۰۱۵)، لوئیس و همکاران (۲۰۲۱) و رایدنور و همکاران (۲۰۲۲) اشاره کرد. مطالعه نتایج این پژوهش‌ها نشان داد در پنج مورد، سنجش تغییرات درمانی، مناسب ارزیابی شد و بنابراین، نمرات ابزار توانست بهبود علائم را به‌خوبی اندازه‌گیری نماید. این یافته‌ها، تاییدی بر روایی ملاکی همزمان آزمون است. لازم به ذکر است در یک مورد هم تغییرات درمانی معنادار نبود (ونتوچ، ۲۰۱۴).

روش مورد استفاده دیگر برای بررسی روایی ملاکی همزمان و پیش‌بین، استفاده از همبستگی بین نمرات آزمون با متغیرهایی بود که به‌صورت تئوری یا منطقی فرض می‌شد با آنچه ابزار اندازه‌گیری می‌کند، مرتبط باشند. از جمله پژوهش‌های صورت‌گرفته به این روش شامل این موارد است: پیش‌بینی تعداد جلسات درمان (آکرمن و همکاران، ۲۰۰۰)؛ همبستگی با تفاوت‌های رشدی کودکان مانند همدلی، کمک‌کنندگی، کیفیت بازی فانتزی و رشد زبان (نییک و راس، ۲۰۰۲)؛ ترک تحصیل کردن یا نکردن در بیماران با شخصیت

³ Convergent construct validity

⁴ Factor Construct

¹ Concurrent criterion validity

² Predictive criterion validity

به‌جز در پژوهش‌های پورسرلی و همکاران (۲۰۰۶) و اینسلجرز و همکاران (۲۰۱۲) که روایی همگرا تایید نشد. در مطالعه فولر و همکاران (۲۰۰۴) نیز روایی همگرا با رورشاخ مناسب گزارش شد؛ اما، روایی همگرا با محور پنج DSM-4 تایید نشد.

در روش ساختار عاملی از تحلیل عاملی تاییدی و تحلیل عاملی اکتشافی جهت بررسی میزان سازگاری داده‌های موجود با دانش نظری استفاده شد. بدین صورت که داستان‌های به‌دست‌آمده از کارت‌ها از طریق روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی، نمره‌گذاری شده و تحلیل عاملی تاییدی یا تحلیل عاملی اکتشافی بر روی آن اجرا می‌شود. در صورتی که داده‌ها با دانش نظری سازگار باشد، می‌تواند شاهدهی بر تایید روایی سازه ابزار باشد. این روش در پژوهش‌های تابورسکا (۲۰۱۳)، برم (۲۰۱۴)، لوپس و همکاران (۲۰۱۶)، سیفرت و همکاران (۲۰۱۸)، لی و همکاران (۲۰۲۰) و کلمن و همکاران (۲۰۲۴) بررسی شد.

پژوهش‌های کلمن و همکاران (۲۰۲۴)، لوپس و همکاران (۲۰۱۶) و سیفرت و همکاران (۲۰۱۸) از مدل دو عاملی شناختی و عاطفی که همان مدل اصلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط پیچیدگی بازنمایی‌های افراد و درک علیت اجتماعی بود، عامل عاطفی نیز شامل کیفیت عاطفی بازنمایی‌ها، سرمایه‌گذاری هیجانی در روابط، سرمایه‌گذاری هیجانی در ارزش‌ها و استانداردهای اخلاقی، تجربه و مدیریت تکانه‌های خشم، عزت نفس و هویت و انسجام خود بود. اما، در پژوهش لی و همکاران (۲۰۲۰) نتایج متفاوت بود و مدل دو عاملی ۵ مقیاسی، بهتر از مدل دو عاملی ۸ مقیاسی با داده‌ها برازش داشت. در این پژوهش عامل شناختی شامل همان دو مقیاس پیچیدگی بازنمایی‌های افراد و درک علیت اجتماعی بود. اما، عامل عاطفی شامل سه مقیاس کیفیت عاطفی بازنمایی‌ها، سرمایه‌گذاری هیجانی در روابط و سرمایه‌گذاری هیجانی در ارزش‌ها و استانداردهای اخلاقی بود.

نتایج پژوهش سیفرت و همکاران (۲۰۱۸) علاوه بر اینکه از مدل دو عاملی که پیش‌تر ذکر شد، حمایت کرد؛ از مدل سه عاملی نیز حمایت کرد. پژوهش تابورسکا (۲۰۱۳) نیز سه عامل را شناسایی کرد. این سه عامل در دو پژوهش اخیر به‌ترتیب برابر با عامل اول شامل مقیاس‌های پیچیدگی بازنمایی‌های افراد و درک علیت اجتماعی، عامل دوم شامل کیفیت عاطفی بازنمایی‌ها، سرمایه‌گذاری هیجانی در روابط و سرمایه‌گذاری هیجانی در ارزش‌ها و استانداردهای اخلاقی و عامل سوم شامل عزت نفس و هویت و انسجام خود بود. بنابراین، علی‌رغم وجود تفاوت‌هایی در تعداد عامل‌های کلی، همه

سایکوتیک و بوردرلاین (بووه و کلیش، ۲۰۱۰)؛ همبستگی با علائم اوتیسم در بیماران بزرگسال اوتیسمی (یورلینگ-بونتکوی و همکاران، ۲۰۱۱)؛ پیش‌بینی اختلال شخصیت بوردرلاین و رفتارهای تکانشی (گائون و دلمن، ۲۰۱۱)؛ همبستگی با هوش، توانایی‌های شناختی و کارکردهای ذهنی، مشکلات شخصیتی و ویژگی‌های عادی شخصیت (استین و همکاران، ۲۰۱۲)؛ همبستگی با ناگویی هیجانی و مشکلات بین‌فردی (اینسلجرز و همکاران، ۲۰۱۲)؛ تعداد کلمات تولیدشده در داستان‌ها (آباته و همکاران، ۲۰۱۲)؛ استین و همکاران، ۲۰۱۴)؛ همبستگی با عزت نفس، شایستگی اجتماعی و مشکلات هیجانی و رفتاری (بدی و همکاران، ۲۰۱۳)؛ همبستگی با رویدادهای زندگی (استین و همکاران، ۲۰۱۵)؛ پیش‌بینی سبک دلبستگی (ماهر و همکاران، ۲۰۱۵)؛ پیش‌بینی رفتار خودکشی (لوپس و همکاران، ۲۰۱۶)؛ همبستگی با اختلال شخصیت ضداجتماعی، خلق‌وخو و صفات شخصیتی (لیم و چانگ، ۲۰۱۸)؛ همبستگی با اختلالات شخصیت (نسرین، ۲۰۱۹)؛ همبستگی با آسیب‌شناسی روانی، ویژگی‌های شخصیتی، مشکلات بین‌فردی، تحریف‌های شناختی و بی‌نظمی هیجانی (لی و همکاران، ۲۰۲۰)؛ رابطه با قربانی شدن در کودکی (آدامز و همکاران، ۲۰۲۱) و رابطه با تعهد درمان (وون و همکاران، ۲۰۲۱).

مطالعه نتایج پژوهش‌ها نشان داد در همه پژوهش‌ها، به‌جز دو مورد، دست‌کم بین یکی از مقیاس‌های نمره‌گذاری آزمون اندریافت موضوع با حداقل یکی از متغیرهای مورد پژوهش، همبستگی وجود داشته یا پیش‌بینی صورت گرفته است. تنها در دو پژوهش همبستگی معناداری حاصل نشد (آدامز و همکاران، ۲۰۲۱؛ بووه و کلیش، ۲۰۱۰). برای بررسی روایی سازه همگرا نیز از همبستگی بین نمرات آزمون اندریافت موضوع به روش SCORS و SCORS-G با نمرات به‌دست‌آمده از ابزارهای مشابه بهره گرفته شده است. ابزارهای مشابه استفاده‌شده در این پژوهش‌ها شامل این موارد بود: رورشاخ با استفاده از روش نمره‌گذاری MOA^۱ (آکرمن و همکاران، ۲۰۰۱)؛ پورسرلی و همکاران، ۲۰۰۶؛ فولر و همکاران، ۲۰۰۴)؛ رورشاخ با استفاده از روش نمره‌گذاری COR^۲ (پورسرلی و همکاران، ۲۰۰۶)؛ پرسشنامه MMPI^۳ (یورلینگ-بونتکوی و همکاران، ۲۰۰۹)؛ مقیاس به‌دست‌آمده از داستان‌های مصاحبه بالینی CDI^۴ (اینسلجرز و همکاران، ۲۰۱۲)؛ محور پنج از DSM-4^۵ (فولر و همکاران، ۲۰۰۴) و بازنمایی‌های بین‌فردی APS (نییک و راس، ۲۰۰۲).

مطالعه نتایج پژوهش‌ها نشان داد روایی سازه به روش همگرا برای بیشتر پژوهش‌های صورت‌گرفته، مناسب ارزیابی شده است؛

⁴ Clinical Diagnostic Interview

⁵ Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, fourth edition

¹ Mutuality of Autonomy scale

² Concept of the Object on the Rorschach Scale

³ Minnesota Multiphasic Personality Inventory

شامل استین (۲۰۱۴)، سیفرت و همکاران (۲۰۱۶)، اولتا و همکاران (۲۰۲۰) و رایدنور و همکاران (۲۰۲۱) بود که این مقیاس در تعیین کارت پول‌ها موفق عمل کرد و خود تاییدی بر روایی ملاکی آزمون است. نتایج پژوهش‌های مورد مطالعه مربوط به روایی در جدول ۲ خلاصه شده است.

پژوهش‌های مربوط به تحلیل عاملی تاییدی و اکتشافی که صورت گرفت، حاکی از برازش مناسب داده‌ها با مدل‌ها بودند و در نتیجه، تاییدکننده روایی سازه مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی بودند.

در برخی پژوهش‌ها از روش SCORS برای تعیین کارت پول‌ها یا میزان کشش کارت‌های مختلف استفاده شد. این پژوهش‌ها

جدول ۲. آمار پژوهش‌های مورد مطالعه مربوط به روایی آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی و نسخه‌های قبلی آن

نوع روایی	تعداد کل پژوهش	تعداد پژوهش تاییدکننده روایی	تعداد پژوهش عدم تایید روایی
ایجاد تمایز بین گروه‌ها	۲۳	۲۱	۲
پیش‌بینی تغییرات درمانی	۶	۵	۱
همبستگی با ملاک	۱۸	۱۶	۲
همگرا	۷	۵	۲
ساختار عاملی	۶	۶	۰
بررسی کشش کارت‌ها	۴	۴	۰

مطالعه اعتبار

و همکاران (۲۰۲۰) بود. در ۷ مورد از ۹ پژوهش مذکور، نتایج همسانی درونی، رضایت‌بخش گزارش شد؛ اما، در پژوهش اینسلجرز و همکاران (۲۰۱۲) همسانی درونی کیفیت عاطفی بازنمایی‌ها ($\alpha=0/56$) و سرمایه‌گذاری هیجانی در روابط و ارزش‌های اخلاقی ($\alpha=0/12$) ضعیف گزارش شد. همچنین، در پژوهش سیفرت و همکاران (۲۰۱۶) همسانی درونی برای ۶ مقیاس نامناسب گزارش شد.

در تنها پژوهش مربوط به اعتبار آزمون-بازآزمون^۳، رایدنور و همکاران (۲۰۲۲) در بازه زمانی ۱۸ ماهه پایایی ابزار را مورد بررسی قرار دادند که نتایج آن، همبستگی‌های بین ۰/۳ تا ۰/۵۴ بین نمرات را نشان داد. با توجه به بازه زمانی نسبتاً طولانی و تحت درمان بودن نمونه مورد پژوهش، نتایج مناسب ارزیابی شد. نتایج مربوط به پژوهش‌های صورت‌گرفته در خصوص اعتبار آزمون در جدول ۳ خلاصه شده است.

برای بررسی اعتبار آزمون، اغلب از روش توافق بین ارزیاب‌ها (ICC)^۱ و ضریب روایی تصحیح‌شده استفاده شده است. در مجموع، از تعداد ۵۲ پژوهش، تعداد ۴۷ مورد از این روش استفاده کرده‌اند. شراوت و فلیس (۱۹۷۹) عنوان کردند که مقادیر کمتر از ۰/۴ برای توافق بین ارزیاب‌ها ضعیف، مقادیر بین ۰/۴ تا ۰/۵۹ نسبتاً خوب، مقادیر بین ۰/۶ تا ۰/۷۴ خوب و مقادیر بالاتر از ۰/۷۴ عالی هستند. بر این اساس، تنها در پژوهش نسرين (۲۰۱۹) دو مقیاس عزت نفس (۰/۳۳) و هویت و انسجام خود (۰/۲۷) در محدوده ضعیف بودند.

برخی پژوهش‌ها نیز از همسانی درونی^۲ به روش آلفای کرونباخ استفاده کرده‌اند. این موارد شامل پژوهش‌های هبارد و همکاران (۲۰۰۱)، استین و همکاران (۲۰۱۲)، اینسلجرز و همکاران (۲۰۱۲)، بدی و همکاران (۲۰۱۳)، کانوی و همکاران (۲۰۱۴)، استین و همکاران (۲۰۱۴)، سیفرت و همکاران (۲۰۱۶)، نسرين (۲۰۱۹) و اولتا

جدول ۳. آمار پژوهش‌های مورد مطالعه مربوط به روایی آزمون اندریافت موضوع به روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی و نسخه‌های قبلی آن

نوع اعتبار	تعداد کل پژوهش	تعداد پژوهش تاییدکننده روایی	تعداد پژوهش عدم تایید روایی
توافق بین ارزیاب‌ها	۴۷	۴۶	۱
همسانی درونی	۹	۷	۲
آزمون-بازآزمون	۱	۱	۰

بحث

پایگاه‌های علمی مختلف و مطالعه منابع، در نهایت، تعداد ۵۲ مقاله کاملاً مرتبط با موضوع به‌دست آمد. در این مقالات پژوهشی، از روش‌های مختلف روایی و پایایی برای اعتباریابی ابزار استفاده شده

این مطالعه مروری نظام‌مند با هدف اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع با روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی و نسخه‌های قبلی آن صورت گرفت. در جستجو و بررسی

³ Test-retest reliability

¹ Intraclass Correlation Coefficient

² Internal consistency

مذکور ممکن است ناشی از عدم بهبود بیماران در مولفه‌های شناخت اجتماعی و روابط موضوعی بوده باشد.

در بررسی روایی ملاکی از طریق همبستگی با سایر متغیرها نیز اکثر پژوهش‌ها روایی ملاکی ابزار را تایید کردند. تنها در پژوهش بووه و کلیش (۲۰۱۰) که رابطه بین ترک تحصیل در افراد با سازمان شخصیت (سایکوتیک یا مرزی) آن‌ها را بررسی می‌کرد، همبستگی معناداری به‌دست نیامد. همچنین، در پژوهش آدامز و همکاران (۲۰۲۱) آزمون اندریافت موضوع با قربانی شدن رابطه نداشت. در این مورد ممکن است روابط موضوعی، تاثیری بر قربانی شدن افراد نداشته باشد. از طرفی، ممکن است نتایج حاصل به‌دلیل تفاوت فرهنگی نمونه مورد بررسی بوده باشد؛ زیرا، نمونه پژوهش شامل آمریکایی‌های آفریقایی‌تبار بود.

در بررسی روایی سازه به روش همگرا و میزان همبستگی ابزار آزمون اندریافت موضوع با ابزارهای مشابهی مانند رورشاخ، مصاحبه بالینی، بازنمایی‌های بین‌فردی، محور پنج از DSM-4 و غیره، اکثر پژوهش‌ها روایی همگرا را تایید کردند. با این حال، در دو مورد روایی همگرا تایید نشد. از جمله، در مطالعه پورسلی (۲۰۰۶) همبستگی با رورشاخ کم بود. البته، این پژوهش بر روی افراد با اختلالات شدید صورت گرفت و پژوهشگران ابراز کردند که ممکن است همبستگی ضعیف ناشی از همین مسئله باشد. همچنین، در مطالعه اینسلجرز و همکاران (۲۰۱۲) روایی با مصاحبه بالینی تایید نشد. در مطالعه فولر و همکاران (۲۰۰۴) نیز روایی همگرا با رورشاخ مناسب گزارش شد؛ اما، روایی همگرا با محور پنج DSM-4 تایید نشد.

در بررسی روایی سازه به روش ساختار عاملی، همه پژوهش‌های صورت‌گرفته، برازش مدل با داده‌ها را تایید کردند. البته، در برخی پژوهش‌ها، مدل دو عاملی تایید شده است و در برخی دیگر، مدل سه عاملی برازش بهتری با داده‌ها نشان داده است. در بررسی روایی سازه به روش پیش‌بینی یا میزان کشش کارت‌های مختلف نیز هر چهار پژوهش، موفقیت مقیاس را در تعیین کارت‌ها، مناسب ارزیابی کردند که خود شاهدهی بر روایی سازه ابزار بوده است.

در بررسی اعتبار به روش توافق بین ارزیاب‌ها نتایج بسیار خوبی به‌دست آمد و تقریباً در تمام پژوهش‌های صورت‌گرفته، نتایج پایایی قابل‌قبول گزارش شد. تنها در یک پژوهش و آن هم در دو مقیاس، توافق بین ارزیاب‌ها کمتر از حد قابل‌قبول بود. این میزان از توافق بین ارزیاب‌ها به دلیل دستورالعمل مشخص و استاندارد روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی است و شواهد محکمی بر تایید اعتبار ابزار فراهم آورده است. در بررسی اعتبار به روش همسانی درونی نیز اکثریت پژوهش‌های صورت‌گرفته حاکی از اعتبار همسانی درونی آزمون بود. همچنین، در تنها پژوهش صورت‌گرفته به روش آزمون-بازآزمون، نتایج مناسب ارزیابی شد.

است. در برخی مقالات به‌صورت غیرمستقیم اعتباریابی آزمون اندریافت موضوع و مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی صورت گرفته است؛ در برخی دیگر، هدف پژوهش، اعتباریابی بوده است. منظور از روش غیرمستقیم این است که به‌عنوان مثال، از آزمون اندریافت موضوع با روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی جهت ایجاد تمایز بین دو گروه بیمار و سالم استفاده شده باشد و زمانی که این تمایز به‌خوبی صورت گرفته باشد، شاهدهی بر روایی همزمان ابزار است.

نکته‌ای که در تفسیر نتایج این پژوهش باید مدنظر قرار گیرد این است که در همه پژوهش‌های صورت‌گرفته، زمانی که روایی یا اعتبار ابزار بالا باشد، حاکی از این است که هم آزمون اندریافت موضوع و هم روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی دارای روایی یا اعتبار بوده‌اند؛ اما، زمانی که این مقادیر کمتر از حد قابل‌قبول باشند، کاملاً مشخص نمی‌شود که آزمون اندریافت موضوع اعتبار لازم را نداشته است یا روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی فاقد اعتبار کافی بوده است. اغلب پژوهش‌هایی که از روش ایجاد تمایز بین گروه‌های مورد بررسی استفاده کرده بودند، به‌خوبی توانستند حداقل بین دو گروه و در یک یا چند مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی-روش نمره‌گذاری کلی تمایز ایجاد کنند و این خود شاهدهی برای تایید روایی ملاکی همزمان یا پیش‌بین ابزار بود.

با این حال، در دو پژوهش تفاوت بین گروه‌ها معنادار نبود. از جمله، در پژوهش کوگن و همکاران (۲۰۰۱) که در آن دانشجویان دارای شریک عاطفی در چهار گروه بدون رفتارهای خشونت‌آمیز، دارای رفتار خشونت‌آمیز با غریبه، دارای رفتار خشونت‌آمیز با شریک عاطفی و دارای رفتار خشونت‌آمیز با غریبه و شریک عاطفی تقسیم و تفاوت آن‌ها در آزمون اندریافت موضوع بررسی شد. پژوهشگران گزارش کردند که این عدم ایجاد تمایز، ممکن است به‌دلیل نمونه مورد بررسی بوده باشد؛ نمونه پژوهش شامل مردانی بود که به مرکز مشاوره دانشگاه مراجعه کرده بودند و از نمونه کنترل (که به مرکز مشاوره دانشگاه مراجعه نکرده بودند) استفاده نشده بود. همچنین، در پژوهش هندلزلتس و همکاران (۲۰۱۴)، بین زنان با درخواست سزارین و زنان با درخواست زایمان طبیعی تفاوت معناداری به‌دست نیامد. یک دلیل احتمالی این بود که متغیرهای دیگری در تعیین این مسئله، نقش اصلی را داشته‌اند و روابط موضوعی در این مورد نقشی نداشته است.

در اکثر پژوهش‌هایی که تغییرات درمان را مورد بررسی قرار دادند، این تغییرات به‌خوبی اندازه‌گیری شد و حاکی از روایی همزمان یا پیش‌بین ابزار بود. تنها در پژوهش ونتوج (۲۰۱۴) که بر روی بیماران سخته مغزی صورت گرفت، اثرات درمان تایید نشد. نتایج پژوهش

مقالات سایر زبان‌ها که عنوان یا چکیده آن‌ها غیرانگلیسی بود، میسر نشد. در صورتی که امکان دسترسی به منابع سایر زبان‌ها نیز فراهم می‌بود، دامنه پژوهش گسترده‌تر و تحلیل جامع‌تری قابل ارائه بود. بنابراین، با توجه به محدودیت‌های این پژوهش و دسترسی محدود به منابع به زبان‌های مختلف، پژوهش‌های آینده می‌توانند دامنه گسترده‌تری از منابع چندزبانه را در تحلیل‌های خود لحاظ کنند. همچنین، انجام مطالعات تطبیقی بین فرهنگ‌ها و کشورهای مختلف می‌تواند دیدگاه جامع‌تری درباره موضوع ارائه دهد و به تعمیم نتایج کمک کند. در نهایت، بررسی و اعتباریابی آزمون در ایران می‌تواند نتایج به‌دست‌آمده را با زمینه فرهنگی و آموزشی کشور تطبیق دهد و اعتبار بومی آزمون را تأیید کند.

با توجه به یافته‌های پژوهش‌های مورد مطالعه، می‌توان نتیجه گرفت که آزمون اندریافت موضوع با روش نمره‌گذاری کلی مقیاس شناخت اجتماعی و روابط موضوعی، از اعتبار بسیار خوبی برخوردار است که در مقایسه با روش‌های دیگر نمره‌گذاری آن، بیشترین پشتیبانی پژوهشی را دارد. بنابراین، استفاده از این روش نمره‌گذاری برای بررسی شناخت اجتماعی و روابط موضوعی در بین جامعه روان‌شناسی ایران توصیه می‌شود.

مهم‌ترین محدودیت پژوهش حاضر، عدم دسترسی به منابع به تمام زبان‌ها بود. جست‌وجو بر اساس کلیدواژه‌های فارسی و انگلیسی انجام شد و به تعدادی از متون غیرانگلیسی نیز دسترسی پیدا شد؛ از جمله مقالاتی به زبان‌های فرانسوی، عبری، اسپانیایی، ترکی، چکی، کره‌ای و هندی که در تحلیل وارد شدند. با این حال، دسترسی به

فقدردانی: از همه افرادی که در این مطالعه پژوهشگران را یاری کردند، تقدیر و تشکر به عمل می‌آید.

تعارض منافع: هیچ‌گونه تعارض منافی بین نویسندگان این مقاله وجود ندارد.

حامی مالی: این پژوهش تحت حمایت مالی هیچ‌گونه موسسه یا ارگان خاصی صورت نگرفته است.

Reference

- Abbate, L., Laghi, F., Pace, C. S., & Di Luca, I. (2012). Divorced and married couples' object relations: A pilot-study with the Social Cognition and Object Relations Scale (SCORS). *Italian Journal of Psychology*, 39(2), 369-384. <https://www.researchgate.net/publication/288454067>
- Ackerman, S. J., Hilsenroth, M. J., Clemence, A. J., Weatherill, R., & Fowler, J. C. (2000). The effects of social cognition and object representation on psychotherapy continuation. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 64(3), 386. https://dx.doi.org/10.1207/S15327752JPA7303_9
- Ackerman, S. J., Hilsenroth, M. J., Clemence, A. J., Weatherill, R., & Fowler, J. C. (2001). Convergent validity of Rorschach and TAT scales of object relations. *Journal of Personality Assessment*, 77(2), 295-306. <https://doi.org/10.1207/S15327752JPA770211>
- Adams, B. E., Porcerelli, J. H., Abell, S., & Huprich, S. K. (2021). Malevolent object relations: A multimethod study of female survivors of childhood abuse. *Personality and Mental Health*, 15(4), 252-260. <https://doi.org/10.1002/pmh.1512>
- Andrew, G., Walton, R. E., Hartwell, S. W., & Hutt, M. L. (1951). The Michigan Picture Test: The stimulus values of the cards. *Journal of Consulting Psychology*, 15(1), 51. <https://doi.org/10.1037/h0055549>
- Auletta, A. F., Cupellaro, S., Abbate, L., Aiello, E., Cornacchia, P., Norcia, C., & Sogos, C. (2020). SCORS-G and card pull effect of TAT stories: A study with a nonclinical sample of children. *Assessment*, 27(6), 1368-1377. <https://doi.org/10.1177/1073191118781014>
- Bahrami, H. (2021). *Psychological tests (theoretical basics and practical techniques)* (17th Ed.). Tehran: Allameh Tabatabai University Press. [In Persian]
- Bedi, R., Muller, R. T., & Thornback, K. (2013). Object relations and psychopathology among adult survivors of childhood abuse. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 5(3), 233. <https://doi.org/10.1037/a0027705>
- Bellak, L., & Bellak, S. S. (1950). An introductory note on the Children's Apperception Test (CAT). *Journal of projective techniques*, 14(2), 173-180. <https://doi.org/10.1080/08853126.1950.10380319>
- Bouvet, C. (2010). Présentation de la Social cognition and object relation scale (SCORS-Échelles de cognition sociale et de relation

- d'objet) pour coter les récits TAT. Intérêts, limites et illustrations pour la clinique et la recherche empirique. *Bulletin de psychologie*, 508(4), 263-277. <https://doi.org/10.3917/bupsy.508.0263>
- Bouvet, C., & Cleach, C. (2010). Early dropout patients in psychiatric psychosocial rehabilitation treatment and their bindings with relational skills, object relation and intensity of psychopathology. *L'encephale*, 37, 19-26. <https://doi.org/10.1016/j.encep.2010.03.008>
- Bouvet, C., Prime, C., Camart, N., Fouques, D., & Zebdi, R. (2020). Discriminant Validity (Clinical Vs Non-Clinical) of the French Version of the Social Cognition and Object Relation Scale, French Version, for TAT Narratives. *Quebec Review of Psychology*, 41(1), 45. <https://doi.org/10.7202/1070662ar>
- Bram, A. D. (2014). Object relations, interpersonal functioning, and health in a nonclinical sample: Construct validation and norms for the TAT SCORS-G. *Psychoanalytic Psychology*, 31(3), 314.
- Cogan, R., Porcerelli, J. H., & Dromgoole, K. (2001). Psychodynamics of partner, stranger, and generally violent male college students. *Psychoanalytic Psychology*, 18(3), 515. <https://doi.org/10.1037/0736-9735.18.3.515>
- Coleman, S. G., Ravula, H. P., Stein, M. B., Coleman, J. J., Wilcox, M. M., & Slavin-Mulford, J. M. (2024). The Impact of Different Thematic Apperception Test Administration Methods on Narrative Length and Story Richness as Measured by the Social Cognition and Object Relations Scale-Global Rating Method (SCORS-G). *Journal of Personality Assessment*, 106(4), 469-481. <https://doi.org/10.1080/00223891.2023.2286459>
- Comrey, A. L. (1983). Book Review: Personality Assessment Richard I. Lanyon and Leonard D. Goodstein New York NY: John Wiley & Sons, 1982, 311 pp., \$23.95. *Applied Psychological Measurement*, 7(2), 246-248. <https://doi.org/10.1177/014662168300700214>
- Conway, F., Lyon, S., & McCarthy, J. (2014). Object relations of hospitalized adolescents engaged in nonsuicidal self-injurious behaviors. *Journal of Infant, Child, and Adolescent Psychotherapy*, 13(2), 108-119. <https://doi.org/10.1080/15289168.2014.905336>
- Costantino, G., Litman, L., Waxman, R., Dupertuis, D., Pais, E., Rosenzweig, C., ... Canales, M. M. (2014). Tell-Me-A-Story (TEMAS) assessment for culturally diverse children and adolescents. *Rorschachiana*. <https://doi.org/10.1027/1192-5604/a000054>
- Cramer, P., & Cramer, P. (1991). *The defense mechanism manual*. Springer.
- Eurelings-Bontekoe, E. H., Luyten, P., & Snellen, W. (2009). Validation of a theory-driven profile interpretation of the Dutch short form of the MMPI using the TAT Social Cognitions and Object Relations Scale (SCORS). *Journal of Personality Assessment*, 91(2), 155-165. <https://doi.org/10.1080/00223890802634274>
- Eurelings-Bontekoe, E., Zwinkels, K., Schaap-Jonker, H., & Edrisi, M. (2011). Formal characteristics of Thematic Apperception Test narratives of adult patients with an autism spectrum disorder: A preliminary study. *Psychology*, 2(7), 687. <https://doi.org/10.4236/psych.2011.2710>
- Fowler, J. C., Ackerman, S. J., Speanburg, S., Bailey, A., Blagys, M., & Conklin, A. C. (2004). Personality and symptom change in treatment-refractory inpatients: Evaluation of the phase model of change using Rorschach, TAT, and DSM-IV Axis V. *Journal of Personality Assessment*, 83(3), 306-322. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8303_12
- Gagnon, J., & Daelman, S. (2011). An empirical study of the psychodynamics of borderline impulsive: A preliminary report. *Psychoanalytic Psychology*, 28(3), 341. <https://doi.org/10.1037/a0024358>
- Gagnon, J., Leblanc, J. S., & St-Amand, J. (2015). Relationship between two dimensions of object relations and group psychotherapy attendance rate in borderline personality disorder individuals. *Journal of Psychology & Psychotherapy*, 5(2), 1. <https://doi.org/10.4172/2161-0487.1000171>
- Handelzalts, J. E., Fisher, S., & Naot, R. (2014). Object relations and real-life relationships: A cross-method assessment. *Scandinavian journal of psychology*, 55(2), 160-167. <https://doi.org/10.1111/sjop.12102>
- Handelzalts, J. E., Fisher, S., Sadan, O., & Goldzweig, G. (2017). Object relations, unconscious defences and fear of childbirth, as reflected in maternal-request caesarean

- section. *Journal of reproductive and infant psychology*, 35(1), 91-102. <https://doi.org/10.1080/02646838.2016.1253832>
- Hibbard, S., Mitchell, D., & Porcerelli, J. (2001). Internal consistency of the object relations and social cognition scales for the Thematic Apperception Test. *Journal of Personality Assessment*, 77(3), 408-419. <https://doi.org/10.1207/S15327752JPA770303>
- Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., & Welch, V. A. (2022). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (Version 6.4). Cochrane.
- Huan, T. J., Min, L. J., & Sun, J. M. (2021). Assessing Levels of Personality Organization Using the Social Cognition and Object Relations Scale in Nonclinical Samples. *The Korean Journal of Health Psychology*, 26(6), 1101-1111. <https://doi.org/10.17315/kjhp.2021.26.6.008>
- Inslegers, R., Vanheule, S., Meganck, R., Debaere, V., Trensou, E., & Desmet, M. (2012). Interpersonal problems and cognitive characteristics of interpersonal representations in alexithymia: A study using a self-report and interview-based measure of alexithymia. *The Journal of nervous and mental disease*, 200(7), 607-613. <https://doi.org/10.1097/NMD.0b013e31825bfad9>
- Joy, S. P. (2020). Why Teach Future Psychotherapists to Administer and Interpret Projective Tests? Well, why teach future physicians and surgeons to perform dissections? *SIS Journal of Projective Psychology & Mental Health*, 27(1).
- lee, J., Lim, J., & Chang, M. (2018). Validating the Korean version of the Social Cognition and Object Relations Scale using the Thematic Apperception Test. *Korean Journal of Clinical Psychology*, 37(4), 540-557.
- Lewis, K. C., Meehan, K. B., Cain, N. M., Wong, P. S., Clemence, A. J., Stevens, J., & Tillman, J. G. (2016). Impairments in object relations and chronicity of suicidal behavior in individuals with borderline personality disorders. *Journal of Personality Disorders*, 30(1), 19-34. https://doi.org/10.1521/pedi_2015_29_178
- Lewis, K. C., Ridenour, J. M., Pitman, S., & Roche, M. (2021). Evaluating stable and situational expressions of passive-aggressive personality disorder: A multimethod experience sampling case study. *Journal of Personality Assessment*, 103(4), 558-570. <https://doi.org/10.1080/00223891.2020.1818572>
- Lim, M., & Chang, H. (2018). Social Cognition Deficit of Individuals with Antisocial Personality Disorder Tendencies. *Korean Journal of Clinical Psychology*, 37(3), 276-288.
- Maher, H., Sumathi, D., & Winston, C. N. (2015). Object of desire or object of distress? Psychosocial functioning among securely and insecurely attached Indian young adults. *Psychoanalytic Psychology*, 32(3), 432. <http://dx.doi.org/10.1037/a0038169>
- Morgan, C. D., & Murray, H. A. (1935). A method for investigating fantasies: The Thematic Apperception Test. *Archives of Neurology & Psychiatry*, 34(2), 289-306. <https://doi.org/10.1001/archneurpsyc.1935.02250200049005>
- Narron, M. (2005). *Updating the TAT: a photographic revision of the Thematic Apperception Test*. Alliant International University, San Francisco Bay.
- Nesrin, K. (2019). *Predictive power of tat social cognition and object relations scale global (scors-g) to dsm-iv and icd-10 assessment of personality disorder*. Aydin Adnan Menderes University, Turkey.
- Niec, L. N., & Russ, S. W. (2002). Children's internal representations, empathy and fantasy play: A validity study of the SCORS-Q. *Psychological Assessment*, 14(3), 331. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.14.3.331>
- Nissley, G. E., & DeFreese, E. (2020). *Thematic Apperception Test*. *The Wiley Encyclopedia of Personality and Individual Differences: Measurement and Assessment* (pp. 381-385). <https://doi.org/10.1002/9781118970843.ch133>
- Ornduff, S. R., & Kelsey, R. M. (1996). Object relations of sexually and physically abused female children: A TAT analysis. *National Library of Medicine*, 66(1), 91-105. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6601_7
- Ornduff, S. R., Freedenfeld, R. N., Kelsey, R. M., & Critelli, J. W. (1994). Object relations of sexually abused female subjects: A TAT

- analysis. *Journal of Personality Assessment*, 63(2), 223-238. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6302_3
- Porcerelli, J. H., Shahar, G., Blatt, S., Ford, R. Q., Mezza, J. A., & Greenlee, L. M. (2006). Social cognition and object relations scale: Convergent validity and changes following intensive inpatient treatment. *Personality and Individual Differences* 41(3), 407-417. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.10.027>
- Richardson, L. A., Porcerelli, J. H., Dauphin, V. B., Morris, P., & Murdoch, W. (2018). The use of the social cognition and object relations scale in a primary care setting. *Journal of Personality Assessment*, 100(2), 156-165. <https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1369984>
- Ridenour, J. M., Lewis, K. C., Poston, J. M., & Ciecalone, D. N. (2019). Performance-based assessment of social cognition in borderline versus psychotic psychopathology. *Rorschachiana*. <https://doi.org/10.1027/1192-5604/a000114>
- Ridenour, J. M., Lewis, K. C., Siefert, C. J., & Stein, M. B. (2022). Longitudinal stability of social cognition and object relations scale-global rating method dimensional ratings, score ranges and narrative 'blandness' in a clinical sample. *Clinical psychology & psychotherapy*, 29(4), 1447-1456. <https://doi.org/10.1002/cpp.2729>
- Ridenour, J. M., Lewis, K. C., Siefert, C. J., Pitman, S. R., Knauss, D., & Stein, M. B. (2021). Card pulls effects of the Thematic Apperception Test using the Social Cognition and Object Relations-Global Rating Method on complex psychiatric sample. *Clinical psychology & psychotherapy*, 28(5), 1079-1090. <https://doi.org/10.1002/cpp.2554>
- Ruchensky, J. R., Dowgwillo, E. A., Kelley, S. E., Massey, C., Slavin-Mulford, J., Richardson, L. A., ... Stein, M. B. (2022). Exploring the alternative model for personality disorders using SCORS-G ratings on thematic apperception test narratives. *Journal of Personality Disorders*, 36(2), 201-216. https://doi.org/10.1521/pedi_2021_35_535
- Scaduto, A. A., Barbieri, V., & Santos, M. A. D. (2020). Validity of the TAT in Brazil: Theoretical and Methodological Issues. *Psicologia Teoria e Pesquisa*, 36(3), 1-11. <https://doi.org/10.1590/0102.3772e36521>
- Shrout, P. E., & Fleiss, J. L. (1979). Intraclass correlations: Uses in assessing rater reliability. *Psychological Bulletin*, 86(2), 420. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.86.2.420>
- Siefert, C. J., Stein, M. B., Slavin-Mulford, J., Sinclair, S. J., Haggerty, G., & Blais, M. A. (2016). Estimating the effects of Thematic Apperception Test card content on SCORS-G ratings: Replication with a nonclinical sample. *Journal of Personality Assessment*, 98(6), 598-607. <https://doi.org/10.1080/00223891.2016.1167696>
- Siefert, C. J., Stein, M., Slavin-Mulford, J., Haggerty, G., Sinclair, S. J., Funke, D., & Blais, M. A. (2018). Exploring the factor structure of the Social Cognition and Object Relations-Global Rating Method: Support for two-and three-factor models. *Journal of Personality Assessment*, 100(2), 122-134. <https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1336716>
- Sinclair, S. J., Carpenter, K. E., Cowie, K. D., AhnAllen, C. G., & Haggerty, G. (2023). A critical review of the Social Cognition and Object Relations Scale-Global and Thematic Apperception Test in clinical practice and research: Psychometric limitations and ethical implications. *Psychological Assessment*, 35(9), 778.
- Stedman, J. M., Essery, J., & McGeary, C. A. (2018). Projective personality assessment: Evidence for a decline in training emphasis. *SIS Journal of Projective Psychology & Mental Health*, 25(1), 54-59.
- Stein, M. B., Slavin-Mulford, J., Siefert, C. J., Sinclair, S. J., Renna, M., Malone, J., ... Blais, M. A. (2014). SCORS-G stimulus characteristics of selecting Thematic Apperception Test cards. *Journal of Personality Assessment*, 96(3), 339-349. <https://doi.org/10.1080/00223891.2013.823440>
- Stein, M. B., Slavin-Mulford, J., Sinclair, S. J., Siefert, C. J., & Blais, M. A. (2012). Exploring the construct validity of the social cognition and object relations scale in a clinical sample. *Journal of Personality Assessment*, 94(5), 533-540. <https://doi.org/10.1080/00223891.2012.668594>
- Stein, M., & Slavin-Mulford, J. (2017). *The Social Cognition and Object Relations Scale-Global rating method (SCORS-G): A comprehensive*

- guide for clinicians and researchers.* Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781315207629>
- Stein, M., Slavin-Mulford, J., Siefert, C., & Sinclair, S. J. (2015). External Validity of SCORS-G Ratings of Thematic Apperception Test Narratives in a Sample of Outpatients and Inpatients. *Rorschachiana Journal of the International Society for the Rorschach*, 36(1), 58-81. <https://doi.org/10.1027/1192-5604/a000057>
- Táborská, L. (2013). *SCORS scale-evaluation of social information processing and object relations in men with pathological sexual aggression.* Univerzita Karlova, Czech.
- Van Lennep, D. J. (1948). *Four Picture Test (1930).*
- Vantuch, J. (2014). *Non-cognitive effect of cognitive rehabilitation: TAT administration to patients with acute brain damage.* Univerzita Palackého v Olomouci, Czech.
- Vaughn, K. N., Jenkins, S. R., & Weber, K. M. (2021). Object relations assessment predicts outpatients' attrition, early working alliance and psychotherapy process. *Clinical psychology & psychotherapy*, 28(4), 978-987. <https://doi.org/10.1002/cpp.2552>
- Westen, D., Lohr, N., Silk, K. R., Gold, L., & Kerber, K. (1990). Object relations and social cognition in borderlines, major depressives, and normals: A Thematic Apperception Test analysis. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2(4), 355. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5601_6